「한국사회와 행정연구」 제23권 제4호(2013. 2): 191~218

사회지도층의 노블리스 오블리주 인식유형 파악을 통한 역할상에 관한 연구*

이 정 주**·이 선 중***

기존 사회지도층의 노블리스 오블리주에 대한 관점은 사회지도층 전반이 사회지도층으로 지켜야 할 의무를 제대로 수행하지 못하고 있는 실태파악과 그리고 이들이 준수해야 할 가치가 무엇인지를 고찰하는 수준이라고 볼 수 있다.

이러한 관점에서는 사회지도층 간에도 지위와 역할에 따라 요구되는 노블리스 오블리주 가치가 상이할 수 있음에도 불구하고 이를 일반화함으로써 사회지도층으로 하여금 과도한 부담을 부여하는 측면도 있을 수 있으며, 사회지도층의 노블리스 오블리주가 제대로 준수되지 못하는 사건을 접할 때 마다 사회지도층에 대한 국민들의 실망감과 냉소적인 시각으로 사회통합을 저해할 가능성을 높일 수 있다.

이러한 인식에 의해 본 연구에서는 사회지도층을 기존 조사에서 노블리스 오블리주가 가장 많이 요구되는 정치인, 기업인, 고위관료로 특정화 하여, 이들에게 각각 요구되는 노블리스 오블리주 가치가 무엇인지를 잠재적 사회지도층이라 할 수 있는 대학생을 대상으로 개인의 주관성을 탐구하는 객관적 방법인 Q 방법론을 통해 유형화시켜 살펴보았다. 또한 이러한 인식유형별 분류에 따라 정치인, 기업인, 고위관료의 노블리스 오블리주 가치로 공통점(공감 또는 비공감)을 보이는 진술문을 각각 분석해 그들 각자가 지녀야 할 사회지도층의 역할상이 무엇인지 알아보았다. 더 나아가 정치인, 기업인, 고위관료 간 공통점을 보이는 진술문을 상호 비교분석하여 그들에게 공통적으로 적용되는 사회지도층의 역할상이 무엇인지, 그리고 그들 집단 각각에게 차별화 되어 요구될 수 있는 사회지도층의 역할상이 무엇인지를 살펴보았다.

[주제어: 사회지도층, 노블리스 오블리주, 인식유형, 역할 상, Q 방법론]

* 본 논문은 한국행정학회 2012년 하계학술대회에서 발표한 "사회지도층의 노블리스 오블리주 인식유형과 역할상에 관한 연구"를 수정·보완한 것임을 밝힙니다.

** 서울시립대학교 반부패시스템연구소 수석연구원/경희대학교 겸임교수(chungjooly@hanmail.net).

*** 서울시립대학교 반부패시스템연구소 선임연구원(my-cute@hanmail.net).

Ⅰ. 서 론

사회지도층은 사회를 움직여 가는 얼굴이라 할 수 있다. 그리고 그들이 도덕적인 책임과 의무를 다할수록 그 사회는 자연스럽게 건강해지고 행복한 세상일 것이다. 즉 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천은 건전한 사회를 위한 토대가 된다는 점을 부정하는 사람은 없을 것이다.

하지만 우리사회에서 그동안 사회지도층이 보여준 모습은 어떠한가? 최근 여론조사결과(매일경제, 2011. 4. 15)에 의하면 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천에 대해서는 응답자의 73.5%가 부족하다고 응답을 하였으며, 상위계층의 도덕성에 대해서는 76.5%가 비도덕적이라고 응답을 한 정도로 사회지도층 전반에 대한 불신이 상당한 수준이다. 이러한 현상은 일반국민과의 사회적 위화감을 조성하여 사회적 통합을 저해하는 결과를 초래할 수 있다. 따라서 이러한 부정적인 측면을 해소하기 위해서는 사회적 지도층이 준수해야 할 구체적인 의무 또는 역할상에 대한 국민의 요구가 무엇인지 그리고 무엇을 실천해야 할지를 정확히 파악하는 것은 중요한 일임이 분명하다.

하지만 지금까지의 사회지도층의 노블리스 오블리주에 대한 논의는 사회지도층이 지니고 있는 지위나 역할에 따라 국민들에게 요구될 수 있는 자질이 다를 수 있음에도 불구하고 사회지도층에 포함될 수 있는 직업군을 구분하지 않고 권력, 부, 명예 등을 가진 자로 일괄적으로 통칭하여 논의되는 경향을 보이고 있다.

모든 사회구성원들이 살아가는 데에는 각자의 지위와 역할이 존재하듯이 사회지도층도 각자의 위치와 역할에 맞는 노블리스 오블리주 가치가 존재하지 않을까? 이러한 이유로 국민 개개인 마다 생각하는 사회지도층의 노블리스 오블리주 가치가 다르지 않을까?

이러한 문제의식은 단순히 사회지도층이면 부와 권력을 통해 국민에 대한 영향력이 크기 때문에 어떠한 사항이든 다 준수해야 한다는 맹목적 의무론적인 관점에서 벗어나 지위나 역할에 따라 노블리스 오블리주의 실천이 다를 수 있음을 밝힘으로써 국민들의 사회지도층에 대한 막연한 기대감을 일정 부분 해소함과 동시에 사회지도층이 스스로의 노블리스 오블리주에 대해 보다 공감할 수 있는 역할상 확립에 도움을 줄 것이라 여겨진다.

따라서 본 연구에서는 사회지도층을 기존 조사에서 노블리스 오블리주가 가장 많이 요구되는 정치인, 기업인, 고위관료로 특정화 하여, 이들에게 각각 요구되는 노블리스 오블리주 가치가 무엇인지를 잠재적 사회지도층이라 할 수 있는 대학생을 대상으로 개인의 주관성을 탐구하는 객관적 방법인 Q 방법론을 통해 유형화시켜 살펴보도록 한다. 또한 이러한 인식유형별 분류에 따라 정치인, 기업인, 고위관료의 노블리스 오블리주 가치로 공통점(공감 또는 비공감)을 보이는 진술문을 각각 분석해 그들 각자가 지녀야 할 사회지도층의 역할상이 무엇

인지 알아보도록 한다. 더 나아가 정치인, 기업인, 고위관료 간 공통점을 보이는 진술문을 상호 비교분석하여 그들에게 공통적으로 적용되는 사회지도층의 역할상이 무엇인지, 그리고 그들 집단 각각에게 차별화 되어 요구될 수 있는 사회지도층의 역할상이 무엇인지를 살펴보도록 한다.

Ⅱ. 사회지도층의 노블리스 오블리주에 관한 논의

1. 사회지도층의 노블리스 오블리주의 의의

1) 노블리스 오블리주의 개념 및 유래

노블리스 오블리주(프랑스어: Noblesse oblige)란 프랑스어로 “귀족성은 의무를 갖는다”를 의미한다. 부와 명예 등은 사회적 책임과 함께 해야 한다는 의미로 사회지도층이 사회적 책임을 다하고 국민의 의무를 성실히 수행해야 함을 의미하는 용어로 쓰인다(http://ko.wikipedia.org/wiki. 검색일: 2012.5.28).

노블리스 오블리주의 어원은 14세기 백년전쟁 당시 프랑스 도시 ‘칼레’가 영국군의 공격에 거세게 저항했지만 결국은 항복하게 되고 영국군은 칼레시 시민들의 생명을 보장하는 대신 전쟁에 대한 책임을 지고 도시의 대표 6명의 목을 매 처형 받아야 한다고 주장을 하게 된다. 이 상황에서 칼레시의 가장 부자인 ‘외스타슈 드 생 피에르(Eustache de St Pierre)’가 처형을 자청하였고 이어서 시장, 상인, 법률가 등의 귀족들도 처형에 동참하게 된다. 이러한 상황을 보게 된 영국의 왕비가 왕에게 이들 여섯 명을 살려줄 것을 간청하였고 영국 왕인 에드워드 3세는 이들 여섯 명의 희생정신을 높이 사 이들을 살려주었다. 이러한 이야기가 한 역사가에 의해서 기록되었고 이후 사회지도층의 노블리스 오블리주의 상징이 되게 된다(http://ko.wikipedia.org/wiki. 검색일: 2012.5.28).

2) 사회지도층의 개념 및 범위

위에서 살펴본 대로 노블리스 오블리주가 사회지도층의 책임과 도덕적 의무의 실천이라고 한다면 사회지도층은 무엇이고 사회지도층의 범주를 어디까지 설정하느냐와 관련된 논의가 필요하다.

우선 사회지도층은 지도자 혹은 엘리트의 개념이 중첩되어 있으며, 여기서 지도자라고

하는 것은 지배층이라는 개념보다는 그 폭이 넓은 개념으로 볼 수 있다. 그러므로 사회지도층은 지배층을 포함한 사회 각 주요 분야의 상위계층으로 볼 수 있다(반부패시스템연구소, 2006). 여러 학자들의 사회지도층의 개념을 살펴보면 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 사회지도층에 관한 다양한 개념 정의

학자	사회지도층에 관한 개념
Pareto(1923)	사회 각 분야에서 성공했거나 직업서열에서 높은 지위에 오른 소수의 개인 중 통치기능을 수행하는 사람들
Cole(1995)	공적으로 임명된 수장뿐만 아니라 소속 집단에서 영향력을 행사하는 개인
Lipset & Solari(1996)	경제, 정부, 군사, 정치, 종교, 전문직 분야 등 사회 핵심적 분야에서 높은 지위를 차지하고 있는 사람
Lenski(1966)	사회구성원들의 평가와 상관없이 가장 높은 계급에 속하며 권력을 가장 많이 갖고 있는 사회계층
Bottomore(1964)	사회에서 높은 지위를 차지하고 있는 기능적·전문적인 집단
Keller(1968)	개인의 탁월성에 의해 사회의 나머지 부분과 멀리 떨어져 있는 소수의 집단

자료: 반부패시스템연구소(2006)의 글을 표로 재구성

<표 1>의 내용들을 살펴보면 사회지도층이란 권력과 부, 명예 등을 하나 혹은 둘 이상 향유하고 있으며 이를 통해 사회에서 많은 혜택을 본다고 볼 수 있으며 권력과 부, 명예가 큰 만큼 이에 상응하는 사회적 책무와 도덕성을 갖추고 솔선수범해야 되는 계층으로 볼 수 있다.

이러한 개념정의에 입각한다면 사회지도층의 범주를 어디까지 설정하느냐에 따라 사회지도층의 정의가 달라 질수 있는데 본 연구에서는 사회지도층을 각종 여론조사나 인식조사에서 사회지도층으로 설정하는 계층인 정치인, 고위관료, 그리고 기업인 등으로 그 범위를 한정하여 논의하도록 하겠다.

3) 노블리스 오블리주의 필요성

노블리스 오블리주의 필요성에 대한 논의는 노블리스 오블리주의 유용성 측면에 대한 논의일 것이다. 현실적 맥락에서 사회지도층의 솔선수범이 사회 전반에 걸쳐 나타나는 유용성은 무엇인지를 논의하면 다음과 같다(반부패시스템연구소, 2006).

첫째, 사회에서 발생하는 부패를 감소시키는데 일정정도의 역할을 할 것이다. 학문적으로 그리고 현실에서 제도적 방안으로 권력형 비리에 대한 논의와 대책들이 지속적으로 공론화되어 왔다. 하지만 부패가능성이 높은 사회지도층은 아이러니하게 부패통제의 대상 밖에 존재하는 경우가 발생하고 있다. 제도적 장치를 통한 부패 감소를 위한 노력도 중요하지만

사회지도층의 노블리스 오블리주 실천이 정착된다면 청렴사회를 구현하는데 좀 더 실천적인 대안으로서 자리매김 할 수 있다.

둘째, 사회계층간의 불신을 최소화하고 사회전반의 신뢰를 회복시키는 토대가 될 수 있다. 어떻게 보면 사회지도층의 불신은 그들이 누리고 있는 사회적 영향력과 지위 그리고 부로 인하여 사회적으로 혜택을 보고 있는 것이며 이에 상응한 책임과 의무를 수행한다면 사회계층간의 불신을 최소화하고 사회구성원간의 신뢰를 회복시키는 지렛대로의 역할을 할 수 있을 것으로 판단된다.

셋째, 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천이 필요한 것은 사회지도층이 갖고 있는 중요성에서도 기인한다. 사회지도층은 사회구성원들의 사회적 표상으로 작용하며 이들에 대한 인식은 개인의 행동에 영향을 미치기 때문이다(배정환, 2009). 이는 사회지도층이 현대와 같은 전문화·복잡화된 사회에서 막대한 영향력을 행사하며 사회질서 유지와 일반국민의 시민의식을 고양하는데 중요한 역할을 수행하기 때문이다. 사회지도층의 사회적 책무 방기와 도덕적 타락은 사회지도층의 윤리적 기반의 붕괴가 아니라 사회공동체의 윤리적 기반의 붕괴를 가져오기 때문에 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천은 매우 중요하다. 또한 사회지도층은 사회에서 다양한 역할로 나타나게 되는데 사회지도층은 계획가, 집행자와 통합자, 교육자, 사회적 네트워크 관리자, 중재자, 동기부여자, 옹호자, 개혁가로서의 역할 수행여부가 사회발전에 중대한 영향을 미칠 수 있다(반부패시스템연구소, 2006).

2. 사회지도층의 솔선수범에 대한 우리사회의 단상

현실에서 사회지도층에 관련된 논의들은 긍정적인 측면보다는 부정적인 측면의 이야기를 접하는 경우가 많은 것이 사실이다. 지금 현재 우리는 사회의 특권층이라고 인식해 온 정치인들은 국민의 기본적 의무인 군 복무를 자신의 자식은 면제시키거나 기업가는 변칙적 상속 및 증여를 통한 재산의 대물림, 국회의원들이 집단이익을 위해 범법행위가 분명함에도 불구하고 제 식구 감싸기 식의 체포 동의안 부결 처리 등을 행하고 있음을 목도하고 있는 것이 현실이다. 이러한 현실을 반영하듯 학술적 연구나 각종 여론조사 등에서 사회지도층에 대한 우리사회의 평가는 그리 긍정적이지 않은 것을 알 수 있는데 자세히 살펴보면 다음과 같다.

사회지도층의 솔선수범과 관련하여 사회과학분야에서 연구를 찾아보기는 어렵지만 사회지도층에 대한 인식에 대한 평가를 통한 연구 또는 여론조사 등이 있다.

배정환(2009)은 충청지역 대학생 203명을 대상으로 한 사회지도층에 대한 인식을 살펴보면, 사회지도층의 부패척결 도덕성에 대해서 평균 2.37(1에서 10까지 측정하였으며 10에 가까울수록 긍정적)로 매우 낮게 나타났으며, 학년이 높을수록 부정적으로 평가한 것으로 나타

났다. 이 조사에서 가장 부패한 계층으로는 정치계, 정당, 정치인, 단체장 및 장·차관 등 정무직, 경제계 순으로 나타났다.

김묘성 외(2002)의 연구를 살펴보면 청소년 575명을 대상으로 한 정치인들의 문제점과 자질과 관련된 인식조사에서 우리나라 정치지도자의 문제점으로 부정부패(50.45%), 이기주의(12.3%), 권력남용(9.75%), 부정직함(8.9%), 파벌주의(8.9%), 전문성 결여(7.5%), 책임감 부족(1.2%) 등을 꼽았다. 또한 대통령과 국회위원이 갖추어야 할 자질로는 대통령은 강한 리더십(38.4%), 청렴결백(15.8%)으로 나타났으며 국회의원은 청렴결백(31.8%), 성실 및 책임감(22.1%)으로 나타났다.

사회지도층에 관한 사회의 인식은 각종 여론조사나 인식조사를 통해서도 확인할 수 있다. 2005년 투명사회협약 실천협의회가 조사한 사회지도층에 대한 신뢰도 조사 결과를 보면 전체 응답자의 82.1%가 불신한다고 응답을 하였다. 사회지도층을 불신하는 이유로는 '도덕적으로 깨끗하지 않아서'(53.4%), '자신만 생각하는 이기주의'(27.6%), '권위주의적 행태'(13.2%), '능력이 부족해서'(1.1%)로 나타났다(투명사회협약실천협의회·TNS, 2005a). 또한 전문가를 바탕으로 한 사회지도층의 청렴성 우선분야는 정치권, 공직사회, 언론계, 경제계, 시민사회, 학계의 순으로 나타났으며, 사회지도층의 기본적 의무 이행에 대해서는 조사대상자의 66%가 기본적 의무를 이행하지 않는다고 평가했다. 또한 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천에 대해서는 응답자의 82%가 부정적인 응답을 하였다(투명사회협약실천협의회·TNS, 2005b).

2006년 대구·경북지역 주민 1,000명을 대상으로 한 지역사회 지도층 및 정치인에 대한 인식조사 결과(한겨레, 2006.4.5)에서 나타난 인식은 책임은 다하지 않으면서 특혜만 누리고 능력이 떨어진다는 인식이 지배적인 것으로 나타났다. 특히 지역상위계층은 기본적인 국민의 의무인 병역·납세 등의 책임을 다하지 못한다는 응답이 응답자의 61%를 차지하였다. 지역정치인들은 국가나 사회에 대한 책임감이 부족하다(55%), 편법을 쓰지 않고 공정한 경쟁규칙을 지키는 자세가 부족하다(53%) 등으로 나타나 지역사회 지도층의 솔선수범에 대해 냉소적인 반응을 보였다.

대기업과 사회지도층의 행위에 대해서도 성인남녀 700명을 대상으로 조사한 결과 대기업과 부유층이 사회후원활동이 적다라는 의견이 72.4%를 차지하였으며 정치인, 의사, 변호사, 공직자 등의 사회지도층 후원에 대해서는 응답자의 84.7%가 사회후원활동이 부족하다고 인식하는 것으로 나타났다(http://www.hgr1993.com/검색일: 2012.5.29).

매일경제와 한길리서치가 2011년 전국성인남녀 800명을 대상으로 조사한 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천에 관한 여론조사 결과 국민의 4대 의무 실천 평가에서는 국방의 의무(72.5%), 납세의 의무(75.9%), 근로의 의무(63.3%)에 대해 제대로 이행하고 있지 않다고 평

가하였다. 사회지도층에 대한 일반적 평가를 살펴보면 역할보다 특권을 누림(86.7%), 기여 안하고 사회기여 잘 못함(68.9%), 경쟁원칙 및 법 준수 안함(80.5%)으로 나타났다. 또한 특권을 가장 많이 누리는 사회지도층으로 국회의원 및 정치인(59.3%), 재벌 등 부자(17.3%), 고위 공무원 및 관료(9.4%), 판검사 등 법조인(4.6%), 방송·연애·언론인(4.3%), 의사·교수 등 전문직(1.1%)으로 나타났다. 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천에 대해서는 응답자의 73.5%가 부족하다고 응답을 하였으며 상위계층의 도덕성에 대해서는 76.5%가 비도덕적이라고 응답을 하였다(매일경제, 2011.4.15).

인식조사 등에서 나타난 사회지도층에 대한 공통적 내용은 특권만을 누리지 책임은 지지 않는 행태, 국민의 기본적 의무를 제대로 수행하지 않는 행태 등을 꼽을 수 있으며 사회지도층의 노블리스 오블리주 실천이 매우 약한 것으로 나타났다. 특히 노블리스 오블리주 실천이 정치인, 고위공무원 및 관료, 기업인 등에게 더욱 요구되는 것을 알 수 있다.

3. 사회지도층의 솔선수범에 관한 역사적 사례와 추구가치

사회지도층의 솔선수범 사례는 현 시대를 살아가는 사람들에게 훌륭한 교훈이 될 수 있으며 이를 타산지석으로 삼는 계기가 될 수 있다. 이러한 사회지도층의 솔선수범과 관련하여 몇 가지 사례를 살펴보고자 한다.

우리나라의 경우, TV에서도 방영됐던 경주 최 부잣집의 사례를 들 수 있다. 경주 최 부잣집은 400년 동안 9대 진사와 12대의 만석꾼을 배출한 집안으로 유명하다. 이러한 집안의 성공은 이 집안의 가훈에서 찾아볼 수 있는데 그 가훈은 다음과 같다. 첫째, 과거를 보되 진사 이상은 하지마라. 둘째, 사방 백리 안에 굶어 죽는 사람이 없게 하라. 셋째, 재산은 만 섬 이상 모으지 마라. 넷째, 최씨 가문의 며느리들은 시집온 후 3년간 무명옷을 입게 하라. 다섯째, 과객을 후하게 접대하라. 여섯째, 흉년에는 재산을 늘리지 마라 등이다. 가훈을 통해 볼 때 경주 최 부잣집에서 나타난 노블리스 오블리주 실천 가치는 근검절약, 욕심자제, 사회봉사·환원 등을 꼽을 수 있다.

외국의 노블리스 오블리주 실천 사례도 다양한데 스웨덴 최대 재벌인 발렌베리 가문도 그 대표적 예이다. 발렌베리 가문은 150년 동안 5세대에 걸쳐 경영을 하면서 스웨덴에서 국민적 지지와 사회적 존경을 받는 가문이다. 이들이 국민적 지지와 사회적 존경을 받는 이유는 가문의 부를 선물로 여기고 기업의 사회적 책임을 실천하고 자회사들을 독립적으로 경영하는 등 기업 경영의 투명성을 제고하고 있다. 또한 재단을 통해 기업활동을 통해 얻은 수익금을 스웨덴의 과학·기술 발전을 위해 씀으로써 경영성과를 사회에 환원하는 활동 등을 지속적으로 하고 있다. 이 예에서 나타난 노블리스 오블리주 실천 가치는 경영투명성, 사회적

책임 등임을 알 수 있다.

수많은 사회지도층의 솔선수범 사례가 있지만 이를 간단히 사례의 개요와 사례에서 나타난 추구가치를 정리하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 사회지도층의 솔선수범 사례

사례	개요	추구가치
경주 최 부잣집	400년 동안 9대 진사와 12대 만석군을 배출한 집안으로 노블리스 오블리주 실천	근검절약, 사회봉사, 환원 욕심자제
구례 류이주	99간의 대저택으로 사랑채와 안채의 중간 지점에 곳간 채가 있어 이 곳에 쌀 뒤주를 두었는데 누구나 이 뒤주의 쌀을 가져갈 수 있도록 베푸는 삶을 실천	적선(나눔)
경북 영양의 조지훈 집안	300년 이어온 삼불차란 가훈을 통해 명문가의 위상을 유지	재물을 빌리지 않음 문장을 빌리지 않음 사람을 빌리지 않음
안동 김성일 집안	학연 및 지연에 얽매이지 않는 인재등용, 포용정신 등의 가풍을 유지하면서 독립유공자만 29명을 배출함	학연·지연 경계, 포용정신 신념과 원칙에 따른 행동
기업인 유일한	절약과 청렴 등을 통한 기업인의 경영정신을 실천 및 전문경영인에 의한 기업경영의 선구자적 역할을 함	근검절약, 청렴, 자기절제
스웨덴 재벌 발렌베리 가문	150년 동안 5세대에 걸쳐 기업경영을 하면서 국민적 지지와 사회적 존경을 받는 가문으로 기업경영에 있어 투명성과 사회공헌을 실천	기업경영 투명화 사회적 책임
스트롬 서몬드 상원의원	미국 사우스캐롤라이나의 7선 의원으로 제2차 세계대전 당시 주 순회판사 직을 휴직하고 육군에 자원 입대	희생정신
체이스 맨허튼 은행	전 세계 50여개 나라에 자원봉사 담당자인 챔피언을 두고 3천여 개 자원봉사팀 2백개 프로젝트를 지역별로 진행	사회봉사
빌 게이츠	빌 게이츠 부부는 220억 달러를 출연하여 재단을 설립하고 기부활동을 함	기부
존 록펠러	1913년 록펠러 재단을 설립하고 세계 각 지역에서 국제적인 후원·기부 활동을 진행	기부

자료: 반부패시스템연구소(2006)의 자료 및 인터넷 검색을 통해 재구성

<표 2>의 사례를 통해 볼 때 사회지도층이라고 볼 수 있는 계층들이 추구하는 가치는 국내외를 막론하고 비슷한 양태를 보이는 것을 알 수 있다. 사회지도층이 추구하는 혹은 추구해야 하는 가치는 사회적 합법성, 개인의 정직성, 공정성, 투명성, 사회적 책임성, 성실성 등과 같은 가치를 추구하는 것을 알 수 있다.

Ⅲ. 연구조사설계

1. Q방법론의 의의 및 절차

Q방법론은 1935년 William Stephenson에 의해 처음 개발된 이후 개인의 의견, 태도, 가치 등의 주관적 현상을 측정하는 방법으로 발전해왔다(김헌수·원유미, 2000). Q방법론에 대해 Stephenson(1953)은 “인간에 관한 연구에 일련의 철학, 심리학, 통계학 및 심리측정의 원리를 적용한 것으로 객관주의 과학에서 대부분 무시되고 있는 주관성을 탐구하는 객관적 방법을 제시하기 위하여 개발된 과학적 절차”라고 정의하고 있다.

이러한 개인의 주관적 속성을 연구하는 Q방법론은 개인의 선호, 가치, 태도 등을 밝히는데 유용한 방법으로 활용될 수 있다. 또한 개인적으로 사회적으로 중요한 사항에 대한 사적 견해들의 유형을 밝히는데 활용될 수 있다. 본 연구의 목적인 노블리스 오블리주의 인식유형 또한 사회적으로 중요시하게 논의되는 사회지도층의 솔선수범과 관련된 종합적인 견해들을 살펴보는데 유용한 방법으로 활용될 수 있다.

2. Q표본의 구축 및 P표본 선정

Q 표본 구축에 앞서 Q 모집단은 사회지도층으로서 노블리스 오블리주에 대해 가지는 전반적인 느낌이나 이를 실천하기 위한 가치, 규범, 태도 등이 무엇인지에 대해 앞서 언급한 사회지도층관련 선행연구(김보성 외, 2002; 배정환, 2009)나 솔선수범 사례분석자료(반부패시스템연구소, 2006), 언론보도 기사자료(투명사회협약실천협의회·TNS, 2005a; 한겨레, 2006.4.5; 매일경제, 2011.4.15), 조사대상자인 대학생[1]들이 조사한 자료 등을 종합하여 수집하였다.

그리고 이렇게 수집된 Q 모집단으로부터 Q 표본을 선정하기 위해 연구자가 의미가 중복되는 문항은 삭제하고, 유사항목은 통합시키는 작업을 통해 내면심리나 주관적 가치만을 표현한 29개의 진술문을 Q표본으로 구축하였다.

1) 윤리나 부패문제에 대해 관심을 가지고 현대사회부패문제분석을 수강한 S대 100여명의 학생들을 대상으로 하였다. 이들은 사회지도층으로서 준수해야할 가치나 규범으로 책임감, 나눔, 솔선수범, 공동체의식, 청렴, 기본적 의무준수, 정직, 배려, 애국심, 검소, 결단력, 준법정신 등을 제시하였다.

<표 3> 사회지도층으로서의 노블리스 오블리주에 대한 Q 표본

번호	진술문
1	사회지도층은 청렴해야 한다.
2	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 솔선수범해야 한다.
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.
7	사회지도층은 정직해야 한다.
8	사회지도층은 나라에 대한 애국심을 지녀야 한다.
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.
11	사회지도층은 국민들의 고충을 잘 알아야 한다.
12	사회지도층은 검소해야 한다.
13	사회지도층은 자기에게 주어진 사명감을 철저히 준수해야 한다.
14	사회지도층은 포용력이 있어야 한다.
15	사회지도층은 주요한 의사결정에 있어 결단력이 있어야 한다.
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.
17	사회지도층은 국가의 바람직한 미래상을 제시해야 한다.
18	사회지도층은 다양한 사회의 가치를 반영할 수 있는 유연한 능력을 지녀야 한다.
19	사회지도층은 사회를 통합시킬 수 있는 리더십을 지녀야 한다.
20	사회지도층은 사회적 약자에 대해 보다 많은 관심과 배려를 행하여야 한다.
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.
22	사회지도층은 자기 자신에 대한 성찰력이 있어야 한다.
23	사회지도층은 공(公)과·사(私)구분을 명확히 해야 한다.
24	사회지도층은 국민에게 신뢰감을 주어야 한다.
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.
26	사회지도층은 자신이 말한 것에 대한 책임을 져야 한다.
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.
29	사회지도층은 지위고하를 막론하고 모두가 동등하다고 인식해야 한다.

P 표본 구성은 Q표본으로 작성된 조사표의 응답자를 선정하는 단계로 Q 모집단을 구성하는데 사회지도층으로서의 노블리스 오블리주에 대한 의견을 제시하여 이에 대한 관심과 이해가 보다 높고, 잠재적 지도자로서의 국가성장의 견인차 역할을 수행하게 될 S대 학생 40명을 대상으로 하였다. Q 방법론은 개인 간의 차이가 아니라 개인 내의 인식의 중요성 차이

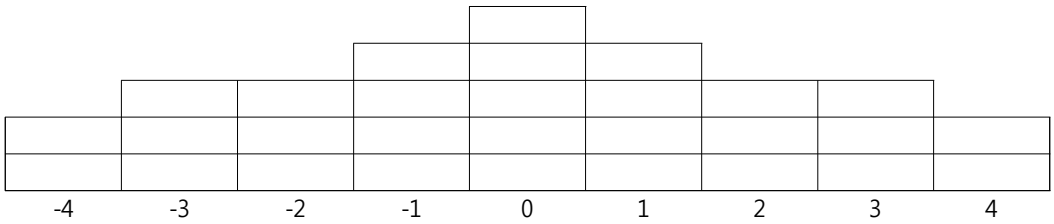
를 다루기 때문에 P표본의 크기에 제한을 받지는 않지만(김홍규, 2008), 대부분의 Q 방법론에서 연구참여자 수가 40～60여명 정도로 이루어지는 것(김헌수·원유미, 2000)으로 나타나는 점을 감안하여 선정하였다.

3. Q분류 및 자료처리

Q 분류는 조사참여자가 Q 진술문 카드를 Q 분포도 위에 배열하는 것이다.

이를 위해 Q 표본으로 선정된 진술문 29개는 분류하기 쉽도록 카드로 제작되었으며, Q 표본의 분포도에 따라 응답자가 Q 진술문을 읽은 후 가장 동의하는 항목(+4)에서 가장 동의하지 않는 항목(-4)까지 분류할 수 있도록 하였다.

<그림 1> Q 표본의 분포도



체계적인 응답분류를 위해 응답자에게 먼저 29개의 카드를 동의하는 입장(+), 중립적인 입장(0), 동의하지 않는 입장(-)의 3그룹으로 분류한 후, 그룹별로 다시 각각 동의하는 것과 동의하지 않는 것에 따라 재분류하도록 주문하였다. 그리고 이러한 분류과정을 통해 배치시킨 카드에 대해 재고할 수 있는 시간을 부여한 이후 카드 번호를 Q 분포도에 기입토록 하였다.

특히 본 연구가 사회지도층에서 요구되는 노블리스 오블리주가 동일한 것이 아니라 사회지도층의 지위(position)와 역할(role)에 따라 상이할 수 있다는 가정을 두고 있는 만큼 P표본 대상자에게 Q 진술문 카드를 부여하되, 대표적인 사회지도층이라 할 수 있는 정치인, 기업인, 고위공무원의 노블리스 오블리주가 무엇인지 각각 구분하여 3차례의 Q 분류를 실시했다. 한 집단을 대상으로 응답자별 Q 분류 소요시간은 대략 25분으로 총 1시간 15여분 정도가 소요되었다.

수집된 자료는 Q 방법론 연구를 위해 고안된 PQMethod 2.11 프로그램을 이용하여 주요인분석(principle component analysis) 방법을 이용한 Q-요인분석을 실시하였다. 상호독립적인 관계를 가진 인식유형을 도출하기 위해 추출된 요인들이 중복되지 않고 직각의 관계를 가지

도록 베리맥스(varimax) 방식으로 회전하였다.

분석대상인 정치인, 기업인, 고위관료의 노블리스 오블리주의 유형을 분석하기 위해 아이겐(eigen value) 1.0 이상을 기준으로 요인의 수를 2, 3, 4, 5, 6 등 다양하게 입력한 결과, 요인의 설명력의 크기나 상관관계, 각 유형 간의 고유성을 고려해 가장 합리적이라고 판단된 요인의 수를 3개로 하여 분석하였다.[2)]

이러한 유형분류는 사회지도층 스스로 어떠한 유형의 노블리스 오블리주를 지니고 있는지를 자가진단 할 수 있는 준거틀을 제공함으로써 국민의 눈높이에 맞게 그들의 부족한 자질을 함양할 수 있는 계기를 부여할 수 있다는 점에서 유용한 가치를 지닐 것이다.

특히 정치인, 기업인, 고위공무원의 유형분류를 통해 나타난 공통적인 진술문(사회지도층이 지녀야 할 가치로 공감하는 요소와 덜 공감하는 요소)을 비교 검토함으로써 그들 각자의 지위와 역할에 요구되는 노블리스 오블리주와 그들 모두에게 요구되는 노블리스 오블리주를 구분하여 고찰함으로써 사회지도층의 역할상 정립에 기여할 것으로 판단된다.

Ⅳ. 결과의 해석 및 논의

1. 정치인의 노블리스 오블리주

1) 인식유형

정치인의 노블리스 오불리주에 해당되는 3개의 유형은 54%를 설명하고 있으며 각 유형별로 설명력을 보면 제1유형 23%, 제2유형이 19%, 제3유형이 12%였다(<표 4>). 그리고 연구대상자 40명 중 3가지 요인에 해당되지 못한 6명을 제외하고 분석한 결과 제1유형에 16명, 제2유형에 13명, 제3유형에 5명으로 나타났다.

2) 40명의 모든 유형에 대해 분석하기 위해서는 요인의 수를 많이 설정하여 모든 대상자들의 인식유형을 파악하여야 했으나, 본 조사가 사회지도층의 자질과 관련된 해당문항으로 사회문제에 대한 찬반논의나 대별되는 이슈가 아님에 따라 요인수를 달리한 여러 차례의 요인분석결과에도 불구하고 유형별 특성을 비교할 수 있는 차이성을 찾기 어려웠다. 그리하여 인식유형의 설명력의 크기가 50%이상이면서 요인별 특성을 상대적으로 구분이 가능한 수준의 요인 수를 설정하는 방식을 채택했다.

<표 4> P 표본의 인식유형별 요인가중치

유형(n=34)	아이겐값	변량(총 54%)	ID	인자가중치
제1유형 (n=16)	14.9784	23	1	0.4918
			4	0.7166
			9	0.5040
			10	0.7321
			11	0.6856
			13	0.4912
			17	0.5563
			19	0.6733
			23	0.7728
			29	0.6252
			30	0.5791
			32	0.5496
			34	0.5677
			35	0.8008
			38	0.7259
			39	0.7099
제2유형 (n=13)	4.0192	19	2	0.5361
			3	0.7119
			5	0.8276
			7	0.6403
			16	0.6353
			18	0.6364
			20	0.6836
			21	0.7676
			25	0.6011
			26	0.3719
			28	0.5504
			36	0.6751
			40	0.4746
제3유형 (n=5)	2.28755	12	6	0.6882
			8	0.7498
			14	0.5313
			15	0.7292
			31	0.6349

2) 인식유형별 특성

(1) 제1유형: 공익 및 공정성 추구형

Q 분석을 통해 원점수[3] 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제1유형으로 확인된 공익 및 공정성 추구형은 개인의 이익을 극대화 하는 합리적 경제적인 인간형보다는 사회 전체의 이익적 관점을 고려하면서 주어진 일에 공과 사를 명확히 구분하여 국민의 입장에서 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리하는 것을 중시하는 유형이다.

<표 5> 제1유형: 공익 및 공정성 추구형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.	4
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.	4
23	사회지도층은 공(公)과·사(私)구분을 명확히 해야 한다.	3
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	3
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	3
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-3
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다	-3
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-3
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-4
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4

(2) 제2유형: 청렴성·도덕성·정직성 등 기본 자질 요구형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제2유형은 사회지도층의 자질과 관련된 사항으로 이들에게 요구되는 것은 특별한 의무를 수행해야 한다고 인식하기보다는 지도자로의 역할을 수행하기 이전에 기본적으로 갖추어야 할 자질을 강조한 것으로 이러한 것으로 청렴, 도덕, 정직 등을 강조하는 유형이다.

3) 사회지도층의 노블리스 오블리주 인식유형을 설명할 때 표준점수(Z-score) ±1을 기준으로 하여 분석할 수 있으나, 유형분류의 편의상 해당 진술문의 원점수(+4, +3, -4, -3)를 기준으로 하였다. 참고적으로 실제 표준점수(above and below ±1)를 기준으로 한 유형분류 결과나 원점수(above and below ±3)를 기준으로 한 결과는 대동소이하게 나타났다.

<표 6> 제2유형: 청렴성·도덕성·정직성 등 기본 자질 요구형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	4
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.	4
7	사회지도층은 정직해야 한다.	3
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)을 준수해야 한다.	3
11	사회지도층은 국민의 고충을 잘 알아야 한다.	3
10	사회지도층은 미덕으로 겸손이 중요하다.	-3
8	사회지도층은 나라에 대한 애국심을 지녀야 한다.	-3
17	사회지도층은 국가의 바람직한 미래상을 제시해야 한다.	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4
15	사회지도층은 주요한 의사결정에 있어 결단력이 있어야 한다.	-4

(3) 제3유형: 청렴 및 기본적 의무와 법 준수형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제3유형은 청렴성이라는 가치도 중시되면서 모든 국민들에게 요구되는 기본적 의무와 법질서의 경우 사회지도층도 예외 없이 철저히 준수해야 한다는 유형이다. 이는 사회지도층 본인이나 자녀의 병역비리, 각종 탈법을 통한 법 위반 사례 등을 언론상에 많이 접한 인식적 결과라 볼 수 있다.

<표 7> 제3유형: 청렴 및 기본적 의무와 법 준수형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	4
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)을 준수해야 한다.	4
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3
17	사회지도층은 국가의 바람직한 미래상을 제시해야 한다.	3
22	사회지도층은 자기 자신에 대한 성찰력이 있어야 한다.	-3
10	사회지도층은 미덕으로 겸손이 중요하다.	-3
18	사회지도층은 다양한 사회의 가치를 반영할 수 있는 유연한 능력이 있어야 한다.	-3
29	사회지도층은 지위고하를 막론하고 모두가 동등하다고 인식해야 한다.	-4
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4

(4) 모든 유형에서 공통적인 견해

정치인의 노블리스 오블리주의 세 가지 인식유형을 근거로 정치인에게 요구되는 노블리스 오블리주가 무엇인지, 그리고 정치인의 노블리스 오블리주로 다소 공감도가 떨어지는 가

치가 무엇인지 공통적인 진술문을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 정치인의 노블리스 오블리주 요소로 공감도가 전반적으로 떨어지는 진술문은 적극적인 봉사활동(문항28), 겸손(문항10), 성찰력(문항 22), 검소(문항 12)로 나타났다. 이들 중 특히 가장 공감도가 떨어지는 가치로 사회지도층으로서의 봉사활동(문항28)과 겸손(문항10)으로 나타났다.

이에 반해 정치인에게 요구되는 노블리스 오블리주로서 전반적으로 공감하는 진술문으로는 청렴(문항1), 법준수(문항 9), 권력을 남용하지 않고 공정한 업무처리(문항 16), 기본적 의무준수(문항 4), 책임의식(문항26), 개인의 이익이 아닌 사회 전체의 이익에 보탬이 되도록 행동(문항21)으로 나타났다.

특히 청렴(문항1)에 대해서는 어떠한 인식유형이든 아주 강하게 정치인의 노블리스 오블리주 가치로 공감하는 것으로 나타나 정치인에게 부패하지 않고 투명하고 책임성 있게 행동하는 모습을 기대한다고 볼 수 있다.

<표 8> 유형간 공통점을 보이는 진술문

문항	진술문(Q statements)*	원점수		
		제1유형	제2유형	제3유형
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	3	4	4
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	1	1	3
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.	4	2	1
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.	1	3	4
26	사회지도층은 자신이 말한 것에 대한 책임을 져야 한다.	2	2	1
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.	4	1	2
22	사회지도층은 자기 자신에 대한 성찰력이 있어야 한다.	-2	-2	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4	-4	-4
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-3	-3	-3
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-4	-1	-1

주: *는 정치인에게 요구되는 노블리스 오블리주로 중립적인 값 0을 기준으로, 세 가지 유형 모두가 +1이상인 값을 공감하는 진술문으로, 세 가지 유형 모두 -1이하인 값을 공감도가 떨어지는 진술문으로 선정했다.

2. 기업인의 노블리스 오블리주

1) 인식유형

기업인의 노블리스 오불리주에 해당되는 3개의 유형은 53%를 설명하고 있으며 각 유형별로 설명력을 보면 제1유형 21%, 제2유형이 17%, 제3유형이 15%였다(<표 9>). 그리고 연구대상자 40명 중 3가지 요인에 해당되지 못한 4명을 제외하고 분석한 결과 제1유형에 17명, 제2유형에 11명, 제3유형에 8명으로 나타났다.

<표 9> P 표본의 인식유형별 요인가중치

유형(n=36)	아이겐값	변량(총 53%)	ID	인자가중치
제1유형 (n=17)	13.8552	21	2	0.6378
			4	0.5520
			8	0.4749
			9	0.4845
			13	0.7689
			15	0.5497
			20	0.5597
			21	0.7599
			22	0.7319
			25	0.7124
			26	0.6455
			30	0.5972
			31	0.5788
			32	0.6588
			35	0.7431
			36	0.5948
			37	0.6243
제2유형 (n=11)	4.4071	17	3	0.8167
			6	0.6848
			7	0.6154
			12	0.4952
			17	0.5263
			19	0.7998
			28	0.6177
			29	0.6276

			33	0.5528
			34	0.5451
			39	0.5243
제3유형 (n=8)	2.6925	15	1	0.6200
			11	0.5026
			14	0.8031
			16	0.6776
			18	0.5000
			23	0.6892
			27	0.7635
			38	0.5341

2) 인식유형별 특성

(1) 제1유형: 사회적 기업가형

Q 분석을 통해 원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제1유형으로 확인된 사회적 기업가형은 기업인이 국민에게 진정한 기업가로서 인정받기 위해 부의 창출의 과정이 공정하고 투명하게 이루어져야 하고, 이렇게 창출된 부가 국민이나 지역사회를 위해 재투자되어야 함을 강조하는 유형이다.

<표 10> 제1유형: 사회적 기업가형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	4
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.	4
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	3
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.	3
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	-3
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-3
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-4
17	사회지도층은 국가의 바람직한 미래상을 제시해야 한다.	-4

(2) 제2유형: 결단력 있는 사회적 기업가형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제2유형은 제1유형을 근간으로 기업가로서 사회적 책임을 준수하면서도, 급변하는 기업환경에 대해 적극적으로 대처하기 위한 결단력

있는 기업가 정신을 추구하는 유형이다.

<표 11> 제2유형: 결단력 있는 사회적 기업가형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
15	사회지도층은 주요한 의사결정에 있어 결단력이 있어야 한다.	4
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	4
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3
19	사회지도층은 사회를 통합시킬 수 있는 리더십을 지녀야 한다.	3
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.	3
23	사회지도층은 공과 사 구분을 명확히 해야 한다.	-3
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	-3
6	사회지도층의 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-3
29	사회지도층은 지위고하를 막론하고 모두가 동등하다고 인식해야 한다.	-4
11	사회지도층은 국민들의 고충을 잘 알아야 한다.	-4

(3) 제3유형: 법과 기본적 의무 준수형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제3유형은 정치인의 제3유형 또는 고위관료의 제1유형에 해당하는 것으로 사회지도층도 일반국민과 마찬가지로 민주시민으로서 준법정신과 기본적 의무를 충실히 수행해야 한다는 유형이다.

<표 12> 제3유형: 법과 기본적 의무 준수형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	4
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.	4
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.	3
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.	3
7	사회지도층은 정직해야 한다.	3
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	-3
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-3
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-4
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-4

(4) 모든 유형에서 공통적인 견해

기업인에게 요구되는 세가지 노블리스 오블리주 유형을 토대로 상호간 공통적인 진술문을 검토해 보면 기업인의 노블리스 오블리주로 공감하는 가치로 법준수(문항9), 정직(문항7), 청렴(문항1), 도덕성(문항5), 재산형성과정의 투명성(문항25), 기본적 의무준수(문항4)로 나타났다. 특히 법준수(문항9)가 기업인의 노블리스 오블리주 가치로 가장 강하게 나타나 편법이나 부당한 방식에 의해 부를 축적하거나 자녀에게 재산을 상속하는 행위에 대한 강한 불만이 존재하기 때문으로 풀이된다.

이에 반해 국민과의 소통(문항27), 애국심(문항8), 타인에 대한 희생정신(문항6), 겸손(문항10), 검소(문항1)는 기업인으로서의 노블리스 오블리주 가치로 공감하는 부분이 떨어지는 것으로 나타났다.

<표 13> 유형간 공통점을 보이는 진술문

문항	진술문(Q statements)*	원점수		
		제1 유형	제2유형	제3유형
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3	3	4
7	사회지도층은 정직해야 한다.	2	1	3
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	3	2	2
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.	2	2	3
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.	4	3	1
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.	1	1	4
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	-3	-3	-3
8	사회지도층은 나라에 대한 애국심을 지녀야 한다.	-1	-1	-2
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-2	-3	-4
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-4	-2	-3
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-3	-2	-4

주: *는 기업인에게 요구되는 노블리스 오블리주로 중립적인 값 0을 기준으로, 세 가지 유형 모두가 +1이상인 값을 공감하는 진술문으로, 세 가지 유형 모두 -1이하인 값을 공감도가 떨어지는 진술문으로 선정했다.

3. 고위관료의 노블리스 오블리주

1) 인식유형

고위관료의 노블리스 오블리주에 해당되는 3개의 유형은 56%를 설명하고 있으며, 각 유형별로 설명력을 보면 제1유형 28%, 제2유형 18%, 제3유형 10%였다(<표 14>), 그리고 연구

대상자 40명 중 3가지 요인에 해당되지 못한 4명을 제외하고 분석한 결과 제1유형에 28명, 제2유형에 18명, 제3유형에 10명으로 나타났다.

<표 14> P 표본의 인식유형별 요인가중치

유형(n=36)	아이겐값	변량(총 56%)	ID	인자가중치
제1유형 (n=20)	15.2331	28	2	0.5470
			4	0.6683
			10	0.7164
			11	0.6735
			12	0.7628
			13	0.6855
			14	0.6501
			15	0.7121
			16	0.6460
			17	0.7439
			19	0.7876
			20	0.6720
			24	0.5540
			30	0.6350
			33	0.5561
			34	0.6631
			35	0.6183
			36	0.6871
			39	0.7003
			40	0.7487
제2유형 (n=10)	4.0184	18	3	0.6612
			6	0.6534
			7	0.6539
			18	0.6841
			21	0.7918
			22	0.6400
			23	0.7634
			25	0.6916
			31	0.3666
			37	0.5508
제3유형 (n=6)	2.9575	10	1	0.5431
			5	0.6087
			26	0.6027
			29	0.4543
			32	0.6024
			37	0.5699

2) 인식유형별 특성

(1) 제1유형: 청렴 등 기본적 자질요구 및 법 준수형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제1유형은 정치인의 제2유형과 제3유형을 합친 행태로 청렴, 도덕, 정직과 같은 기본적인 자질과 가지면서 국민들과 마찬가지로 법을 잘 준수하는 것이 진정한 사회지도층이라고 보는 유형이다.

<표 15> 제1유형: 청렴·정직 및 법과 기본적 의무 준수형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	4
7	사회지도층은 정직해야 한다.	4
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3
23	사회지도층은 공과 사 구분을 명확히 해야 한다.	3
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.	3
19	사회지도층은 사회를 통합시킬 수 있는 리더십을 지녀야 한다.	-3
18	사회지도층은 다양한 사회의 가치를 반영할 수 있는 유연한 능력이 있어야 한다.	-3
17	사회지도층은 국가의 바람직한 미래상을 제시해야 한다.	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	-4

(2) 제2유형: 국민의 입장에서 행동하는 역지사지형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제2유형은 주로 자신에게 부여된 지위나 권한을 자기 이익적 관점에서 남용하기보다 국민의 입장에서 생각하고 이를 실천하는 유형이다.

<표 16> 제2유형: 국민의 입장에서 행동하는 역지사지형(above and below ±3)

문항	진술문(Q statements)	원점수
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.	4
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.	4
20	사회지도층은 사회적 약자에 대해 보다 많은 관심과 배려를 행하여야 한다.	3
11	사회지도층은 국민의 고충을 잘 알아야 한다.	3
24	사회지도층은 국민에게 신뢰감을 주어야 한다.	3
22	사회지도층은 자기 자신에 대한 성찰력이 있어야 한다.	-3
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-3
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-4
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-4

(3) 제3유형: 공익 추구형

원점수 3이상의 값을 가진 진술문을 토대로 제3유형은 공익 추구형으로 자기에게 주어진 사명감을 철저히 준수함과 동시에 사회통합적 리더십을 발휘함으로써 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익을 추구하는 유형이다.

<표 17> 제3유형: 공익 추구형(above and below ±1)

문항	진술문(Q statements)	원점수
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.	4
7	사회지도층은 정직해야 한다.	4
13	사회지도층은 자기에게 주어진 사명감을 철저히 준수해야 한다.	3
19	사회지도층은 사회를 통합시킬 수 있는 리더십을 지녀야 한다.	3
12	사회지도층은 검소해야 한다.	-3
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.	-3
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	-3
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-4
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4

(4) 모든 유형에서 공통적인 견해

고위관료에게 요구되는 세가지 노블리스 오블리주 상을 토대로 상호간 공통적인 진술문을 검토해 보면 고위관료의 노블리스 오블리주로 공감하는 가치로 기본적 의무준수(문항4), 도덕성(문항5), 공·사구분(문항23), 법준수(문항9)로 나타났다. 이에 반해 사회적 환원(문항3), 봉사활동(문항28), 겸손(문항10), 타인에 대한 희생정신(문항6)은 고위관료로서의 노블리스 오블리주 가치로 공감하는 부분이 떨어지는 것으로 나타났다.

<표 18> 유형간 공통점을 보이는 진술문

문항	진술문(Q statements)*	원점수		
		제1유형	제2유형	제3유형
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.	2	2	2
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.	3	1	1
23	사회지도층은 공과 사 구분을 명확히 해야 한다.	3	2	1
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	3	1	2
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.	-4	-3	-3
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	-4	-3	-4
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	-2	-4	-2
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.	-1	-2	-4

주: *는 고위관료에게 요구되는 노블리스 오블리주로 중립적인 값 0을 기준으로, 세 가지 유형 모두가 +1이상인 값을 공감하는 진술문으로, 세 가지 유형 모두 -1이하인 값을 공감도가 떨어지는 진술문으로 선정했다.

4. 사회지도층간 노블리스 오블리주 비교분석

먼저 사회지도층이라 할 수 있는 정치인, 기업인, 고위관료에게 공통적으로 적용되는 노블리스 오블리주가 무엇인지, 그리고 이들 집단에게 각각 차별화 되어 요구될 수 있는 노블리스 오블리주가 무엇인지를 살펴보도록 한다.

이를 위해 각 사회지도층의 유형간 공통점을 보이는 진술문에 근거해 비교분석해 보았다. 분석결과 첫째, 정치인, 기업인, 고위관료에게 공통적으로 요구되는 노블리스 오블리주로는 사회지도층이 일반국민과 달리 국민을 위해 그들의 권리가 제약받거나 특별한 의무를 준수해야 한다고 인식하기보다는 사회지도층도 국민의 한 사람으로서 국민으로서의 기본적 의무와 법 준수가 무엇보다 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 이는 그동안의 사회지도층이 일반국민에 비해 납세나 병역 의무를 잘 준수하지 않으며, 법을 위반하여 각종 이권을 챙기는 모습을 언론상에서 많이 접한 결과라 볼 수 있다.

둘째, 이들 사회지도층 각각에 요구되는 노블리스 오블리주로 정치인은 자신에게 주어진 권력을 남용하지 않고 사회전체의 이익을 위해 사용하며, 자신이 말한 것에 대한 책임지려는 자세, 기업인은 정직과 재산형성 과정을 투명하게 공개하려는 자세, 고위관료는 공(公)과 사(私)를 명확히 구분하여 일을 처리하는 자세로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때 정치인과 고위관료의 노블리스 오블리주는 대리인으로 자신에게 주어진 권력에 상응하는 의무이며, 기업인의 노블리스 오블리주는 재력에 상응하는 의무로 볼 수 있다.

셋째, 사회지도층인 정치인, 기업인, 고위관료 모두의 노블리스 오블리주로 공감도가 떨어지는 것으로 남을 존중하고 자신을 낮추는 겸손으로 나타났다. 이는 사회지도층이 개방화, 세계화 등으로 급변하는 환경변화에 대해 자기 자신을 낮추기 보다는 자신감 있게 떳떳하게 행동하고 책임지는 리더의 모습을 떠올린 결과라 보여 진다.

<표 19> 사회지도층간(정치인, 기업인, 고위관료)의 노블리스 오블리주 비교

문항	진술문(Q statements)	사회지도층		
		정치인	기업인	고위관료
1	사회지도층은 청렴해야 한다.	○	○	
3	사회지도층은 기부와 같은 사회적 환원에 적극적이어야 한다.			×
4	사회지도층은 국민의 기본적 의무(예: 납세, 병역)를 준수해야 한다.	○	○	○
5	사회지도층은 도덕성을 지녀야 한다.		○	○
6	사회지도층은 타인에 대한 희생정신을 지녀야 한다.		×	×
7	사회지도층은 정직해야 한다.		○	

8	사회지도층은 나라에 대한 애국심을 지녀야 한다.		×	
9	사회지도층은 법을 잘 준수해야 한다.	○	○	○
10	사회지도층의 미덕으로 겸손이 중요하다.	×	×	×
12	사회지도층은 검소해야 한다.	×	×	
16	사회지도층은 자기에게 주어진 일에 대해 권력을 남용하지 않고 공정하게 처리해야 한다.	○		
21	사회지도층은 개인의 이익이 아닌 사회전체의 이익에 보탬이 되도록 행동해야 한다.	○		
22	사회지도층은 자기 자신에 대한 성찰력이 있어야 한다.	×		
23	사회지도층은 공(公)과·사(私)구분을 명확히 해야 한다.			○
25	사회지도층은 재산형성과정을 투명하게 공개해야 한다.		○	
26	사회지도층은 자신이 말한 것에 대한 책임을 져야 한다.	○		
27	사회지도층은 국민의 입장에서 소통해야 한다.		×	
28	사회지도층은 봉사활동에 적극적이어야 한다.	×		×

주: 진술문에 대한 공감: ○, 비공감: ×

Ⅴ. 결 론

기존 사회지도층의 노블리스 오블리주에 대한 관점은 사회지도층 전반이 사회지도층으로 지켜야 할 의무를 제대로 수행하지 못하고 있는 실태파악이나 이들이 준수해야 할 가치가 무엇인지를 고찰하는 수준이었다고 할 수 있다.

이러한 분석은 사회지도층으로 하여금 좀 더 노블리스 오블리주 가치를 실천해야 한다는 경종의 의미로 볼 수 있다.

하지만 이러한 관점에서는 사회지도층 간에도 지위와 역할에 따라 요구되는 노블리스 오블리주 가치가 상이할 수 있음에도 불구하고 이를 일반화함으로써 사회지도층으로 하여금 과도한 부담을 부여하는 측면도 있을 수 있다. 또한 사회지도층의 노블리스 오블리주가 제대로 준수되지 못하는 사건을 접할 때 마다 사회지도층에 대한 국민들의 실망감과 냉소적인 시각으로 사회통합을 저해할 가능성을 높일 수 있다.

따라서 본 연구에서는 언론상에서 노블리스 오블리주가 제대로 실천되지 못하고 있다고 지적받는 정치인, 기업인, 고위관료를 대상으로 각각 이들에게 요구되는 노블리스 오블리주 가치에 대한 인식유형을 파악함으로써 그들에게 주어질 수 있는 사회지도층상을 정립하고자 하였다. 또한 인식유형의 차이에도 불구하고 정치인, 기업인, 고위관료에게 공통적으로 또는 차별화 되어 적용될 수 있는 노블리스 오블리주가 무엇인지를 유형간 공통 진술문을 통

해 고찰하였다.

이를 위해 개인의 선호, 가치, 태도 등을 심층적으로 밝히는데 유용한 방법으로 Q방법론을 적용하여 S 대학생 40명을 P표본으로 하여, 이들이 29개의 Q 표본 진술문을 9점 Q 표본 분포도 상에 기입토록 하였다.

분석결과 정치인, 기업인, 고위관료의 노블리스 오블리주 유형으로 각각 세 가지 유형을 도출하였다.

정치인은 개인의 이익보다 사회 전체의 이익을 고려하면서 주어진 일에 대해 공과 사를 명확히 구분하여 공정하게 일을 처리하는 '공익 및 공정성 추구형', 사회지도층으로서의 기본 자질을 중시하는 '청렴성·도덕성·정직성 등 기본 자질형', 청렴성이라는 가치가 중시되면서 모든 국민에게 요구되는 기본의무와 법질서를 중시하는 '청렴 및 기본적 의무와 법 준수형' 이 존재함을 알 수 있었다. 특히 '청렴'에 대해서는 세 가지 유형 모두가 정치인의 노블리스 오블리주 가치로 가장 많이 요구되고 있는 것으로 나타났다.

기업인은 부의 창출과정이 공정하고 투명하게 이루어져야 하며, 그렇게 형성된 부가 국민이나 지역사회를 위해 재투자 되어야 함을 강조하는 '사회적 기업가형', 사회적 기업가이면서 급변하는 기업환경에 적극적으로 대처하는 '결단력 있는 사회적 기업가형', 민주시민으로서 준법정신과 기본적 의무를 충실히 수행해야 한다는 '법과 기본적 의무 준수형'이 존재함을 알 수 있었다. 특히 '법 준수'에 대해 세 가지 유형 모두 기업인의 노블리스 오블리주 가치로 가장 많이 요구되는 것으로 나타났다.

고위관료는 청렴·도덕과 같은 기본적인 자질과 법을 준수하는 '청렴 등 기본적 자질 및 법 준수형', 권력을 이용한 자기 이익적 관점이 아닌 '국민의 입장에서 행동하는 역지사지형' 자신에게 주어진 사명감을 철저히 준수하면서 사회통합적 가치를 중시하는 '공익추구형'으로 나타났다. 특히 '국민의 기본적 의무 준수'에 대해 세 가지 유형 모두 고위관료의 노블리스 오블리주 가치로 가장 많이 요구되는 것으로 나타났다.

다음으로 정치인, 기업인, 고위관료인 사회 지도층의 노블리스 오블리주 인식유형의 차이에도 불구하고 이들에게 공통적으로 요구될 수 있는 노블리스 오블리주와 차별화 되어 요구될 수 있는 노블리스 오블리주가 상이할 것이라는 가정 하에 이를 각 집단별 유형간 공통점을 보이는 진술문을 통해 분석해 보았다.

분석결과 정치인, 기업인, 고위관료에게 공통적으로 요구되는 노블리스 오블리주로는 세계화·개방화로 인해 급변하는 환경변화에 대해 자신감 있게 떳떳하게 대처하고, 국민으로서의 기본적인 의무와 법 준수 행동으로 보여주는 리더의 역할상을 원하는 것으로 나타났다.

이에 반해 사회지도층 각각에게 차별화 되어 요구되는 노블리스 오블리주로 정치인은 자신에게 주어진 권력을 남용하지 않고 사회전체를 위해 사용하며, 자신이 말한 것에 대한 책

임을 다하는 모습, 기업인은 정직과 재산형성과정을 투명하게 공개하려는 자세, 고위관료는 공(公)과 사(私)를 명확히 구분하여 일을 처리하는 자세로 나타났다. 결국 정치인과 고위관료는 주어진 권력에 대한 책임의식 준수가 그리고 기업인은 재력에 상응하는 의무준수가 바람직한 사회지도층상임을 알 수 있게 했다.

이 연구는 사회지도층의 진정한 노블리스 오블리주 가치로 요구될 수 있는 것이 무엇인지에 대한 연구가 거의 없는 상황에서 개인 내면의 주관적인 인식을 객관화하여 유형화를 시도한 점이다. 특히 기존의 여론 또는 학술조사에서 실시한 방법과 달리 사회지도층을 구분하여 노블리스 오블리주 가치를 살펴봄으로써 그들에게 걸맞은 바람직한 사회지도층상을 제시하였다는 점에서 큰 의의가 있을 것이다.

참고문헌

김묘성·김의철·박영신. (2002). 한국 정치지도자의 문제점과 자질에 대한 청소년의 표상: 토착심리학적 접근. 한국심리학회 연차학술발표대회 논문집.

김헌수·원유미. 2000. Q방법론. 서울: 교육과학사.

김홍규. (2008). Q 방법론: 과학철학, 이론, 분석 그리고 적용. 커뮤니게이션북스.

매일경제(2011.4.15). “정치인·관료 사회지도층 특권만 있고 도덕성 바닥”

반부패시스템연구소. 2006. 부패친화적 연고·온정주의 사회문화 개선방안. 국가청렴위원회 용역보고서.

배정환. (2009). 대학생들의 사회표상 계층에 관한 연구. 한국부패학회보 14(2): 109-128.

투명사회협약실천협의회·TNS. (2005a). 투명성지수 일반국민 조사 결과보고서.

투명사회협약실천협의회·TNS. (2005b). 투명성지수 전문가 조사 결과보고서.

한겨레(2006.4.5). “대구·경북 주민 10명 중 6명 “사회지도층 특혜 누리고 책임 안져”

Stephenson, W.(1953). *The Study of Behavior*. The University of Chicago Press.

http://ko.wikipedia.org/wiki(위키백과)

<논문접수일: 2012.12.31. / 심사개시일: 2013.01.18. / 심사완료일: 2013.02.15.>

A Study on Perceived Types of Noblesse Oblige of Social Leaders

Lee, Chung-joo & Lee, Sun-joong

Previous research on the noblesse oblige of social leaders considers the values involved, and is frequently critical when it is perceived that social leaders are not fulfilling their duties. From this perspective, despite the different values required by the noblesse oblige of various social leaders, depending on their position and role, previous studies have been inclined to make generalizations about noblesse oblige. This position not only gives an undue burden to social leaders but also acts as a deterrent to social integration due to the criticisms generated when it is perceived that noblesse oblige has not been fulfilled. The present study aims to move beyond this perspective. Accordingly, we classified the values involved in the noblesse oblige of politicians, business professionals, and senior government officials by conducting a survey of university students using Q-methodology. Based on this classification, we investigated the role image of each of these types of social leader by analyzing the degree of consensus or disagreement in survey responses. Further, we used statements in the surveys to analyze commonalities and differences in the role of social leaders.

[Key Words: Social leader, Noblesse oblige, Perceived type, Q-methodology]